

	VINCULACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y TECNOLOGÍAS	CÓDIGO VC-F-46
		Versión: 1
	FORMATO DE EVALUACION ARTICULOS CIENTIFICOS REVISTA CORPOICA	FECHA DE VIGENCIA 05/06/2012

ESTIMADO EVALUADOR

La Corporación agradece su colaboración en la lectura y comentarios sobre este artículo. Su análisis crítico y las observaciones sobre la originalidad y relevancia del tema, la calidad técnica del trabajo, la utilización de herramientas estadísticas, la validez de los resultados, la profundidad del análisis y de la discusión, las implicaciones o impacto y el soporte bibliográfico serán parámetros importantes para la decisión de publicación por parte del Comité Editorial. A continuación hallará un breve formato que servirá al Comité para conocer sobre la calidad de las publicaciones derivadas de proyectos. De igual forma, sugerimos emplear la copia del documento enviada para adicionar comentarios al margen o si lo prefiere, hacer uso de la numeración de cada una de las líneas del artículo para facilitar su labor anexando sus comentarios al formato de evaluación en no más de tres hojas tamaño carta.

Recomendaciones:

- La mejor evaluación es aquella imparcial, objetiva, constructiva y sistemática.
- No discuta con nadie más sobre el contenido del artículo.
- No conserve copias después de concluida la evaluación.
- Evite contactar a los autores en caso de conocerlos.
- La evaluación de un artículo hace posible la mejora en la calidad de su contenido, por lo tanto agradecemos una labor constructiva a conciencia y sugerimos por ello, que en caso de tener conflictos de interés relacionados con el documento, que a su juicio puedan afectar la evaluación objetiva e imparcial del trabajo, evite continuar con esta labor y así nos lo haga saber.
- Recuerde la regla de oro del evaluador: Trate el manuscrito como usted desearía fuera tratado uno suyo.

	VINCULACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y TECNOLOGÍAS	CÓDIGO VC-F- 46
		Versión: 1
	REVISTA CORPOICA FORMATO DE INFORMACIÓN AUTORES/EVALUADORES	FECHA DE VIGENCIA 05/06/2012

Sugerencias: .

8. ¿El material ha sido publicado en otro medio o revista?

SI NO

Sugerencias:

9. ¿Existe congruencia entre los objetivos del trabajo y los soportes teórico y experimental, con los resultados, discusión y conclusiones?

SI NO

Sugerencias: .

10. ¿Es posible reproducir la parte experimental a partir de su descripción en el artículo?

SI NO

Sugerencias: .

11. Según su criterio el artículo evaluado debe ser:

Aprobado sin modificaciones

Aprobado pero se debe corregir

No aprobado

En caso de ser aprobado con correcciones, estaría dispuesto a volver a revisar el artículo

SI NO

IMPORTANTE: Estimado evaluador, su concepto será manejado de manera confidencial por parte del Comité Editorial. Si Ud. tiene alguna sugerencia respecto del formato que acaba de utilizar por favor anótela a continuación. Así mismo, requerimos de algunos datos personales para acreditar su condición de evaluador y comunicarnos con Ud.

Observaciones generales que sustentan rechazo en caso de ser este el veredicto.
